

Protokół
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej,
Porządku Publicznego oraz Inwentaryzacji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku,
odbytego w dniu 30.11.2012r.

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 13:00 – 15:00.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Więcborka – Paweł Toczko
2. Zastępca Burmistrza Więcborka - Iwona Sikorska
3. Przewodniczący Rady Miejskiej - Józef Kujawiak
4. Sekretarz gminy – Renata Jesionowska-Zawieja
5. Radny Rady Miejskiej – Stanisław Posieczek
6. Radny Rady Miejskiej – Waldemar Kuszewski
7. Radna Rady Miejskiej – Grażyna Witczak
8. Kierownik Referatu ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg – Tomasz Fifielski
9. Kierownik Referat ds. Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami – Michał Bąk
10. Skarbnik Gminy – Alina Kruk
11. Dyrektor ZGK – Adam Kubiak
12. Jarosław Korpala
13. Leszek Skaza
14. Kazimierz Plata
15. M. Łaski
16. Piotr Szulc
17. Ewa Szydeł
18. Tomasz Bracka

Przewodniczący Komisji S. Piłka powitał Radnych oraz gości i przedstawił porządek obrad, który obejmował:

1. Omówienie tematyki dot. wprowadzenia przepisów wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.
2. Zaopiniowanie uchwał w wyżej wymienionym temacie.
3. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji S. Piłka poprosił, aby punkt ze spraw różnych dot. poniesionych kosztów związanych z inwestycją zagospodarowania nabrzeża jeziora omówić jako pierwszy, z uwagi na fakt zaproszenia gości.

P. Szulc przedstawił informację dot. wyjaśnienia powstania dodatkowych robót na plaży miejskiej w Więcborku stanowiącą **załącznik Nr 1** do protokołu.

J. Kujawiak odpowiedział, że informacja była szczegółowa. Zapytał jakie pozycje złożyły się na te 270 tys. zł. Wygląda na to jakby żadnych badań nie przeprowadzono przed przygotowaniem dokumentacji.

P. Szulc odpowiedział, że główna pozycja to roboty ziemne, podwyższenie terenu i wymiana gruntu. Część piasku nawieziono ze strzelnicy. Gdy trzeba było dowieźć to koszty były wyższe. Wykonano drenaż budynku oraz prace geofiltrów w wykopie głębokim.

J. Kujawiak zapytał ile wyniosła pierwsza pozycja i ile najwyższa?

P. Szulc odpowiedział, że 52 tys. zł. Główna pozycja to roboty ziemne związane z wymianą gruntu w wykopie głębokim budynku oraz podniesienie terenu. Zsumować należy zatem kwoty: 168 tys. zł., 52 tys. zł i 10 tys. zł. Dodał, że teren jest podwyższony o ok. od 40 cm do 60 cm. Jest duża rezerwa, więc nie dojdzie do podtopień.

S. Piłka zauważył, że wygląda to tak jakby projektant nie był w ogóle na plaży. Skoro widzi, że jest jezioro, to mógł przewidzieć taką sytuację. Część piasku była dowieziona. Jaka jest cena tego dowiezionego piasku? 300 tys. zł to duża kwota, za którą prawie dom można postawić. Jest tam tylko otwarta ściana.

P. Szulc odpowiedział, że budynek miał służyć magazynowaniu sprzętu, a góra może zostać wydzierżawiona.

S. Piłka odpowiedział, że projektant mógł przewidzieć taką sytuację i ująć to w projekcie.

P. Szulc odpowiedział, że było to trudne do przewidzenia. Odkrywki wykonano na wys. 1,5 m. Był piach o w miarę dobrych właściwościach nośnych. Trudno było ocenić, że poniżej znajdują się namuły i to stosunkowo płytka warstwa.

J. Antczak podsumował, że projektant powinien to przewidzieć.

M. Wobszal odpowiedział, że jest to praca dodatkowa, koszt niekwalifikowany. Czy były robione przedmiary i inwentaryzacja powykonawcza i geodezyjna? Ze szczegółami co zostało wymienione?

P. Szulc odpowiedział, że tak.

M. Wobszal zapytał czy w kosztach ujęty jest piasek, spółka chyba wchodziła, żwir.

P. Szulc odpowiedział, że grunt, który był świetnie się nadawał i był usypany 30 cm warstwami.

M. Wobszal odpowiedział, że chciałby dostać informację ile ziemi przywieziono, skąd i jaki był transport.

W. Kuszewski zapytał o koszt szczegółowych badań geologicznych?

M. Bąk odpowiedział, że 1500 zł.

A. Wenda zapytał czy gdyby było wiadomo od samego początku o tej sytuacji, o odwiertach koszty by się zmieniły?

P. Szulc odpowiedział, że nic by to nie zmieniło.

L. Skaza stwierdził, że teren wpisany jest do rejestru zabytków. Zapytał na jakiej podstawie wykonano projekt.

P. Szulc odpowiedział, że na podstawie uzgodnień z inwestorem. Wpisanie do rejestru nie znaczy, że nie można inwestować.

K. Plata odpowiedział, że w trakcie uzgadniania dokumentacji okazało się, że jest to teren objęty ochroną konserwatorską. Założeniem inwestora było postawienie budynku na terenie archeologicznym. Czterokrotnie przymierzaliśmy się do projektu, ale za każdym razem plany odrzucano.

L. Skaza kontynuował, że inwestor wie, że jest to budynek objęty ochroną konserwatorską. Od '68 r. teren był wyłączony z budowy. Każdy wie, że tam gdzie teraz stoi budynek było bagno. Odpowiednie badania przed zmianą lokalizacji powinny to wykazać.

M. Bąk dodał, że najbardziej atrakcyjny teren to ten po byłym grodzie. Do tej pory nie były prowadzone prace archeologiczne ani roboty budowlane. Nie ukrywam, że robiliśmy podejście, może konserwator zleciłby jakieś badania wcześniejsze, jak to miało miejsce przy ścieżce, ale konserwator kategorycznie się nie zgodził.

W. Kuszewski zapytał czy były wcześniejsze badania geologiczne na etapie projektowania i jaki był ich koszt?

P. Szulc odpowiedział, że ok. 500 zł.

W. Kuszewski - koszt badań to 1500 zł. Przy nakładzie prac objętych takim kosztem dziwię się, że nie wykonano ich na większym terenie i nie robiono dokładnie, tym bardziej, że to jezioro funkcjonuje jako zbiornik retencyjny. Nie przeprowadzenie tych badań to błąd i ponosimy koszty. Teraz są to koszty niekwalifikowane.

M. Wobszal zapytał, kiedy radni otrzymają uzupełnienie.

P. Szulc odpowiedział, że w przyszłym tygodniu.

Na tym temat zakończono.

Ad. 1 Omówienie tematyki dot. wprowadzenia przepisów wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.

T. Fifielski wyjaśnił, że zgodnie z nową ustawą gminy do końca 2012 r. zostały zobowiązane do podjęcia uchwał w sprawie gospodarki śmieciowej. Z uwagi na złożoność tematu gmina zdecydowała się skorzystać z usług firmy DORFIN, która pomaga przygotować wszystkie niezbędne dokumenty. Przedstawiciela firmy – pana Jarosława Korpala poprosił

o przedstawienie uchwały dotyczącej regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Więcbork, stanowiącą **załącznik Nr 2** do protokołu. Wyjaśnił, że w stosunku do pierwotnej wersji naniesiono kilka autopoprawek.

T. Fifielski dodał, że starał się wiele rzeczy pozostawić, np. zakaz hodowli zwierząt. Dodał, że chciałby, aby śmieci na wsiach wywożone były raz w miesiącu. Wyraził nadzieję, że SANEPID wyrazi na to zgodę. Dla przykładu Wąbrzeźno wywozi raz na 2 tygodnie, ale to są koszty.

M. Kielich po wysłuchaniu streszczenia regulaminu stwierdził, że ma 10 lokatorów, osoby starsze. Zapytał jak będzie wyglądał wywóz śmieci, jeśli pojemnik nie jest pełen. Nie jest to kilkuosobowa rodzina. Czy można zamówić telefonicznie wywóz? Czy można ograniczyć koszty w ten sposób?

J. Korpala odpowiedział, że nie. To ma być systemowe wywożenie.

T. Fifielski odpowiedział, że gmina została zdiagnozowana pod kątem odpadów, USC i podatków. Chcieliśmy wiedzieć czy to budynki jedno czy wielorodzinne. Budynki powyżej 7 lokali znajdują się tylko na terenie miasta. Mamy 13 500 mieszkańców. Analizują wpłaty czynszowe. Wiemy, że jest 23% mieszkańców mniej z powodu nieuregulowanych stosunków mieszkańców.

W. Kuszewski odpowiedział, że analizując regulamin dochodzi do wniosku na przykładzie liczby mieszkańców swojego osiedla, że pojemniki na odpady niesegregowane, np. tekturę będą uzupełnione w ciągu 3 dni. Jest to nierealne.

Sz. Grabinski odpowiedział, że jest § 19 i jego zdaniem jest możliwość wyegzekwowania częstotliwości.

T. Fifielski odpowiedział, że będzie to dostosowane i określone w przetargu. Osiedle będzie ujęte częściej. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia również będzie przedstawiona komisji.

M. Wobszal analizując ewidencję ludności zauważył, że narzut jest proponowany za niepłacących. Każdy będzie składał deklarację. Więc jeśli zameldowanych jest 5 osób, a faktycznie przebywają 2 to na taką ilość złożona będzie deklaracja. Zapytał dlaczego ma płacić za nieobecnych. Jest to forma podatku, nie usługa, a więc pieniądze do wyegzekwowania w trybie administracyjnym.

M. Kielich zapytał kto płaci np. za dzieci w internacie.

T. Fifielski odpowiedział, że opłata ponoszona będzie za osoby zamieszkałe. Będą składane deklaracje., np. jest 5 osób zamieszkałych na dzień 1 marca i po miesiącu np. jedna wyjeżdża fakt ten należy zgłosić i złożyć korektę deklaracji. To samo dotyczy osób, które się urodzą i zjedzą. Jeśli więc dzieci są w internacie można ich nie ujmować.

M. Wobszal zapytał, czy koszty odbioru i transportu, o których mówił J. Korpala też będą pod nadzorem gminy? Jest przecież dział, który powinien to monitorować.

J. Korpala odpowiedział, że firmy również będą miały obowiązek składania deklaracji. Gmina będzie musiała się rozliczyć z firmą, niezależnie od tego czy podatek wpłynie czy nie. Mówiąc o oszczędności związanej z terminem odbierania odpadów jest też drugi aspekt, a mianowicie koszty transportu. Jeśli w jednej miejscowości od 1 gospodarstwa trzeba będzie odbierać raz w miesiącu, a od drugiego co 7 tygodni to samochód i tak musi wyjechać i kosztów transportu nie da się ograniczyć.

T. Bracka zapytał czy gmina będzie musiała wyłożyć środki finansowe jeśli nie wpłyną w terminie?

M. Wobszal stwierdził, że mówiąc o wyegzekwowaniu środków miał na myśli, nie relację gmina, a odbiorca odpadów tylko gmina, a podatnik – właściciel nieruchomości. Gmina ma swoje narzędzia administracyjne, którymi może ściągnąć swoje zobowiązania.

A. Wenda zapytał co z cmentarzem. Kto będzie odbierał i płacił.

T. Fifielski odpowiedział, że uchwała dotyczy obiektów zamieszkałych. W przypadku obiektów niezamieszkałych będą zawierane umowy z przedsiębiorcami posiadającymi uprawnienia. W przypadku cmentarzy, szkół, sklepów, urzędów gmina będzie płaciła tak jak to do tej pory. Gmina może, ale nie musi wciągnąć do systemu. My zostawiamy tak jak jest do tej pory.

W. Kuszewski podsumował, że sytuacja jest czytelna i prosta kiedy jest to budynek jednorodzinny. Ale jeśli jest np. większe skupisko ludzi i ktoś deklaruje segregację, a ktoś inny nie.

T. Fifielski odpowiedział, że spółdzielnie posiadające osobowość prawną będą składały jedną deklarację. Właściciel, współwłaściciel, dzierżawca, osoba zarządzająca nieruchomością będzie składała w imieniu mieszkańców.

J. Korpala odpowiedział, że to przedsiębiorca będzie kontrolował i składał deklaracje nieruchomości nie prowadzących selekcji.

W. Kuszewski zapytał jak będzie pobierana opłata.

J. Korpala odpowiedział, że koszt będzie ujęty w czynszu. Takie są przepisy.

M. Kielich zapytał czy w takim razie wynajmującym może wliczyć w czynszu.

M. Wobszal stwierdził, że właściciele nieruchomości muszą zaopatrzyć się w pojemniki. Takie informacje powinny się znaleźć w informatorze wychodzącym z urzędu. Trzeba to dokładnie opisać i poinformować, aby nie było sytuacji, że w ciągu miesiąca ludzie będą zmuszeni wydać kilkaset złotych na pojemnik.

T. Fifielski odpowiedział, że od stycznia rusza kampania informacyjna, będą zebrania wiejskie, w mieście planowana jest wizyta pracownika gminy. Informacja dotrze do każdego mieszkańca. Obecne umowy trzeba zerwać, trzy miesiące wcześniej.

H. Szwochert odpowiedział, że dyskusja nie ma sensu, ponieważ na koniec przyjedzie samochód i wszystko razem wywiezie.

T. Fifielski odpowiedział, że nie ma takiej opcji.

S. Piłka zapytał czy musi zapłacić za pojemniki?

A. Kubiak odpowiedział, że to ustalenia między właścicielem nieruchomości, a przedsiębiorcą. Zapytał J. Korpal czy w grę wchodzi dzierżawa?

J. Korpal odpowiedział, że tak. Należy to zapewnić w specyfikacji.

J. Antczak zauważył, że należy zrobić porządek z meldunkami.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że najprawdopodobniej od 2014 r. w ogóle nie będzie obowiązku meldunkowego. Zwrócił uwagę, że dziecko przebywające np. w internacie wraca na weekendy, na wakacje. Każdy musi płacić za swoje śmieci.

M. Wobszal zauważył, że stawkę trzeba utrzymać. Pierwsze pół roku to badanie kosztów.

W. Kuszewski odpowiedział, że nie rozumie, czemu ma służyć zmiana systemu. Mówimy o zamieszkaniu. Do tej pory urząd gminy zapewniał odbiór śmieci segregowanych. Zakupiono pojemniki. Co się z nimi stanie?

S. Posieczek zapytał co z folią po kiszonce?

J. Korpal zapytał czy to plastik czy odpady chemiczne?

T. Fifielski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy producenci odbierają je bezpłatnie. Będzie je można wrzucić w suche odpady. Wyjaśnił, że niestety pojemników nie udało się zachować. Był projekt zachowania tych obecnych, ale bez skutku. Te które mamy, w połowie wymagają naprawy, pozostałe wykorzystane zostaną w punktach selektywnej zbiórki oraz w budynkach powyżej 7 lokali.

M. Wobszal odpowiedział, że ustawodawca nie podaje gabarytów kosza na śmieci, więc to nie jest problem.

T. Fifielski odpowiedział, że można, ale nie będzie to sfinansowane z opłaty śmieciowej. Będzie się to odbywało tak jak do tej pory i mamy przewidziane środki na ten cel.

Burmistrz P. Toczko wyjaśnił, że proszono już Wojewodę o 2 lata na wejście w życie ustawy, ale minister odmówił, część samorządów podała ustawę do trybunału konstytucyjnego. Nie wiadomo jaki będzie efekt. W ciągu ostatnich lat prowadziliśmy akcję edukacyjną i wskaźniki dot. selektywnej zbiórki odpadów mamy zachowane. Od 1 stycznia mamy zamknięte wysypisko. Inne gminy zgodnie z ustawą zainwestowały w wysypiska. Teraz inna ustawa to zmienia. Pozwolenia są wydane np. do 2017 r. więc chcą żądać od Skarbu Państwa odszkodowania.

I. Sikorska dodała, że część gmin otrzymała środki unijne i jeśli wysypiska zostaną zamknięte, nie wywiążą się z umów i będą musiały zwrócić środki.

T. Fifielski wyjaśnił, że jeśli nie podejmiemy uchwały Wojewoda narzuci nam regulamin i stawki.

J. Korpala dodał, że jest to forma podatku i można ją zmienić tylko raz w roku. Jeśli będzie zmieniona w ciągu roku to tylko na korzyść mieszkańca.

M. Wobszal odpowiedział, że jest błąd w uchwale, nie ma zapisu, że trzeba złożyć deklarację, że można zmienić podatek.

J. Korpala wyjaśnił, że jest szczególny zapis, mówiący o możliwości obniżenia.

H. Szwochert odpowiedział, że jest to inna interpretacja niż RIO.

W. Kuszewski – ustawa daje do wyboru 3 rodzaje ustalenia wysokości opłaty. Czy są samorządy, które przyjęły inny sposób rozliczania? Ten od zamieszkujących jest łatwy do ustalenia. Jeśli chodzi o ilość zużytej wody to byłoby to sensowniejsze, osoby oszczędzające wodę, oszczędzają też śmieci. To byłoby sensowniejsze.

J. Korpala potwierdził, że ustawodawca daje trzy możliwości. W przypadku wody trzeba mieć opomiarowanych wszystkich i wszyscy oszczędzają wodę. M² też nie jest dobrym pomysłem. Ktoś może mieć duże mieszkanie i zamieszkuje np. tylko dwie osoby, a ktoś może mieć małe i mieszka kilka osób. Woda – wszyscy mają opomiarowany pobór wody – brak danych potwierdzających zużycie.

Na sali obecnych 7 radnych.

Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania

„za” 6 głosów

„wstrzymujących się” 1 głos

Ad. 2 J. Korpala przedstawił projekt uchwały dot. ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu usług odbierania odpadów stanowiącą **załącznik Nr 3** do protokołu. Wyjaśnił, że podjęcie uchwały wynika z regulaminu.

W. Kuszewski stwierdził, że § 4 ust. 2 regulaminu wyklucza wcześniejsze ustalenia. Powinien być zapis, że mogą samodzielnie dostarczyć.

T. Fifielski uwzględnił zmianę.

Pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Na sali obecnych 6 radnych.

Wynik głosowania

„za” jednogłośnie

Projekt uchwały dotyczący wyboru metody i ustalenia stawki. Stanowiący **załącznik Nr 4** do protokołu.

T. Fifielski wyjaśnił, że §2 pkt 1 to założenie, że wszyscy prowadzą selektywną zbiórkę odpadów. Dla tych, którzy jej nie prowadzą, są różne opinie, stawka o 50% wyższa lub jeszcze więcej. Zaproponował 50% więcej, natomiast propozycja stawki wyjściowej to 10,55 zł.

J. Korpala przedstawił również tabelę dot. odpadów w gminie w porównaniu z województwem, stanowiącą **załącznik Nr 5** do protokołu. Wyjaśnił, że do kalkulacji wzięto pod uwagę ilość generowanych ton odpadów.

J. Antczak zauważył na swoim przykładzie, że obecnie rocznie płacił 225 zł za wywóz odpadów. W tej chwili, przy takiej stawce zapłaci 600 zł, a więc 300% więcej.

T. Fifielski odpowiedział, że przeprowadzono analizy. Kosz taki trafia do Bładowa, wrzucany jest na sortownię. Obecnie pojemniki na wsiach odbierane są co 6 tygodni, w nowym systemie, co miesiąc.

W. Kuszewski zapytał czy 60% gospodarstw ma podpisane umowy na wywóz nieczystości stałych?

T. Fifielski odpowiedział, że takie dane posiada od przedsiębiorców.

A. Kubiak dodał, że ZGK ma podpisane umowy z mieszkańcami, ale też np. ze spółdzielnią. Są tylko sporadyczne sytuacje, gdzie nie ma pojemnika, ani podpisanej umowy. Dodał, że ilość 1780 ton przyjmowanych na składowisko zwiększy się po wprowadzeniu systemu.

H. Szwochert zauważył, że radnych powinno interesować wysokość stawki. Stwierdził, że w kosztach utopione jest wszystko, np. co to jest administracja gospodarcza. Zaproponował maksymalną jego zdaniem stawkę 8 zł dla segregujących i 12 dla niesegregujących.

Burmistrz P. Toczko podkreślił, że taka stawka przyniesie straty. Są to bieżące wpływy. Z czego je pokryjemy? Poprosił o jednoczesne wskazanie sposobu pokrycia deficytu.

H. Szwochert zapytał co będzie jeśli powstanie nadwyżka.

J. Korpala odpowiedział, że nadwyżka musi pozostać w systemie gospodarki odpadami, nie można jej przerzucić.

Burmistrz P. Toczko wyjaśnił, że obecnie mamy wysypisko i od 1 tony płacimy do NFOŚi GW 107 zł, z czego połowa wraca do nas. Przekazujemy to np. na eternit, oczyszczalnie. Teraz to stracimy. Te dochody mogliśmy przeznaczyć na realizację takich zadań. Teraz ich nie będzie.

H. Szwochert stwierdził, że jest to stawka dla mieszkańców. Zapytał czy ogłoszony zostanie przetarg.

W. Kuszewski poprosił Burmistrza, aby podał swoją propozycję. Stawka 10,55 zł, a cena z narzutem 12,66 zł, który punkt brać pod uwagę?

T. Fifielski odpowiedział, że wyliczenia przygotowane zostały dla stawki 10,55 zł.

W. Kuszewski zapytał o stawki w sąsiednich gminach?

T. Fifielski odpowiedział, że Sępólno ustaliło 8,50 zł, Sośno, 9,50 zł, a Nakło ponad 10 zł.

W. Kuszewski zapytał skąd takie różnice?

T. Fifielski odpowiedział, że gmina przygotowała wyliczenie dla 10 zł, radni jednak zdecydowali o stawce 8,50 zł. Gmina twierdzi jednak, że taka stawka nie wystarczy na pokrycie kosztów. Dodał, że stawka 8 i 12 zł może się udać, ale w przetargu też będzie walka, a zejść na kosztach można tylko na transporcie.

L. Skaza odpowiedział, że mieszkańca interesuje tylko to ile zapłaci. Powinniście wziąć pod uwagę kwotę 5 zł. Jest szansa, że system obejmie większą ilość mieszkańców na starcie. Dobrze, że Pan Burmistrz zapytał o źródło pokrycia niedoboru. Radny nie musi dostać 700 zł, wystarczy 50.

T. Bracka dodał, że 6 zł wystarczy. Zaapelował do radnych, aby w tych trudnych czasach zrezygnowali z diet. Może lepiej przeznaczyć te pieniądze na chodnik.

S. Piłka zwrócił uwagę T. Bracka, że nie jest członkiem Komisji.

T. Fifielski zaproponował stawki 8,50 zł za segregowane i 13 za niesegregowane.

A. Kubiak dodał, że obecnie mieszkania wielko lokalowe obciążane są między 9 i 11 zł.

T. Fifielski dodał, że tracą obszary wiejskie.

S. Piłka podsumował, że padła propozycja 8 zł za segregowane i 12 zł za niesegregowane.

Burmistrz P. Toczko poprosił, aby raz jeszcze przeanalizować kalkulację. Zgodził się z niemożnością płacenia i biedą. Poprosił jednak, aby nie zaniżać tak tych niesegregowanych. Poprosił o wzięcie pod uwagę chociaż takiej stawki jak w Sępólnie Krajeńskim. Sępólno walczy o taką cenę i wywóz do Sępólna.

S. Piłka – czyli 8,5 za segregowane i 13 za niesegregowane.

M. Wobszal dodał, że Sępólno walczy, ale czy dostaną zgodę?

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że Sępólno ma zgodę na wypełnienie wysypiska.

W. Kuszewski zauważył, że radni nie przegłosowali 50%.

S. Piłka zaproponował stawki 8 zł za segregowane i 13 zł za niesegregowane.

Burmistrz P. Toczko nalegał, aby było chociaż 15 zł za niesegregowane, po to by zmotywować tych, którzy segregują. Do 2020 r musimy mieć wskaźnik 70% biodegradowalności. Etapem kolejnym będą kary dla gminy za nieosiągnięcie tych wskaźników.

W. Kuszewski zaproponował, aby był zapis w uchwale 20% zmniejszenia.

T. Fifielski odpowiedział, że uchwała proponuje zmniejszyć.

M. Wobszal zauważył, że ustalamy realne stawki.

H. Szwochert stwierdził, że 5 zł więcej za niesegregowane odpady to duża różnica. Myśli tu o wspólnotach, które nie mają wpływu na to czy segregują czy nie.

S. Piłka podsumował, że są dwie propozycje stawek: 8 zł za segregowane i 13 zł za niesegregowane oraz druga propozycja: 8,50 zł za segregowane i 15 zł za niesegregowane.

Poprosił radnych o przegłosowanie obu propozycji.

Na Sali obecnych 7 radnych.

Propozycja nr 1: 8 zł za segregowane i 13 zł za niesegregowane:

Wynik głosowania:

„za” jednogłośnie

Burmistrz P. Toczko wycofał się ze swojej propozycji.

Projekt uchwały dotyczący terminu i częstotliwości uiszczania opłaty przedstawił T. Fifielski. Projekt uchwały stanowi **załącznik Nr 6** do protokołu. Zaproponował termin płatności raz w miesiącu, „z góry”. Dodał, że mogłaby być opłata „z dołu”, ale pieniądze mogą nie wpłynąć w terminie, a będzie trzeba zapłacić fakturę za wywóz.

H. Szwochert zaproponował, aby była to opłata wnoszona „z dołu”, ale do końca miesiąca.

M. Wobszal zauważył, że płatność do końca miesiąca spowoduje zamieszanie przy rozliczaniu zamieszkania, gdzie opłaty wnoszone są „z góry”.

J. Korpala wyjaśnił, że chodzi o to, aby były pieniądze na zapłacenie faktury.

H. Szwochert odpowiedział, że inne jest odczucie, kiedy płaci się za wykonaną pracę.

T. Fifielski zmienił zapis terminu płatności na „do końca miesiąca. Pierwsza płatność do 31 lipca 2013 r.”

Pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie.

T. Fifielski przedstawił projekt uchwały dotyczący wzoru deklaracji, stanowiący załącznik **Nr 7 do protokołu**. Dodał, że w związku z poprzednią zmianą zmiany nastąpią w pkt 4 „do końca miesiąca”.

H. Szwochert stwierdził, że są wyliczenia i jest to do przyjęcia.

W. Kuszewski zapytał czy te deklaracje dotyczą nieruchomości niezamieszkałych czy tylko zamieszkałych?

T. Fifielski odpowiedział, że tylko zamieszkałych.

W. Kuszewski zauważył, że powinno to być sprecyzowane.

J. Korpala zauważył, że może być pouczenie, że dot. to tylko nieruchomości zamieszkałych.

W. Kuszewski zapytał czy nie powinno to być w nazwie?

T. Fifielski zdecydował, że zapis taki umieszczony zostanie w tytule.

Pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Projekt uchwały dotyczący wymaganiom stawianym przedsiębiorcy przedstawił T. Fifielski. Wyjaśnił, że jest ona porządkującą działy regulowane. Podmioty muszą uzyskać wpis.

J. Korpala dodał, że rozporządzenie, które weszło stawia przedsiębiorcom wymogi. Na odbiór odpadów nie ma zezwolenia tylko wpis do rejestru działalności regulowanej.

Pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Projekt uchwały dot. górnych stawek opłat przedstawił T. Fifielski. Wyjaśnił, że jest to również uchwała porządkująca. Par 1 dot. obszarów niezamieszkałych. Poprzednie stawki, z 2009 r. podnieśliśmy o 2-3 zł. Ścieki komunalne 14 zł + VAT – dot. odbioru i transportu, propozycja do 20 zł: 15,12 + 3,61. Dopłata dotyczy osób fizycznych.

S. Piłka odpowiedział, że napędzamy pieniądze przewoźnikom. 20 zł to duża stawka.

T. Fifielski odpowiedział, że mówi o aktualnych kosztach.

S. Piłka zapytał czy przeprowadzono kalkulację kosztów?

A.Kubiak odpowiedział, że obecnie stosuje się max stawkę 18,91 zł, stawka ogólna 9,70 czy 9,80 – jak inni przewoźnicy. To maksymalna stawka, której nie można przekroczyć.

H. Szwochert zapytał czy obecne pojemniki będą funkcjonowały.

A. Kubiak odpowiedział, że ZGK jako przedsiębiorca ma możliwość odbierania takich pojemników, ale nie wiadomo kto wygra przetarg.

J. Kujawiak stwierdził, że za 1 m³ nieczystości 20 zł – górna stawka jest wysoka. Skanalizowane jest Sypniewo. Przyjmując 20 zł nie wspominając o odległości. Ta stawka godzi w tych, którzy nie mają kanalizacji, a to nie ich wina, bo gminy nie stać na kanalizację.

A. Kubiak odpowiedział, że stawka jest na poziomie 9,80, dla przykładu Sępólno ogłosiło stawki 20,61 zł. „My stawki nie zmienimy”.

J. Kujawiak stwierdził, że taka stawka spowoduje, że ścieki trafią do rowu.

T. Fifielski odpowiedział, że zmienił stawkę 14,12 – tak było w 2009 r. 15,05 zł na przykładzie Pęperzyna + inflacja, dając 20 zł, ale to Państwo zdecydujecie.

M. Wobszal zapytał czy któryś z przewoźników zwrócił się o zwiększenie stawki? Jeśli żaden się nie zgłosił, że koszty są za wysokie i się nie opłaca to po co wybiegamy przed szereg.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że rozmawiał z przewoźnikami, którzy stwierdzili, że opłaca im się tylko wywozić w pobliżu oczyszczalni, a ZGK obsługuje tylko tych, którzy nie chcą przedsiębiorcy lub zalegają. Poprzednia stawka 14,12 zł+ VAT. 15,05 zł + VAT daje 19,03 zł, teraz mówimy o usłudze łącznie ze zrzutem na oczyszczalnię.

M. Wobszal zapytał ile maksymalnie może wziąć przewoźnik?

T. Fifielski odpowiedział, że 19,03 zł.

M. Wobszal odpowiedział, że nie może. 3,64 zł dopłaca gmina.

H. Szwochert stwierdził, że ZGK jest konkurencją, jest kilku przewoźników, więc się nie targują.

M. Wobszal zapytał ile będzie wynosiła maksymalna stawka?

A.Kubiak odpowiedział, że 16,10 zł, to stawka stosowana tylko w 1 przypadku.

Na sali obecnych 6 radnych.

Więcej pytań nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania;

„za” 4 głosy

„wstrzymujących się” 2 głosy

S. Piłka zauważył, że pojawiły się pewne niejasności, nie omówiliśmy 3 innych pozycji

S. Piłka wyjaśnił, że Radni przegłosowali cały projekt uchwały, a nie omówiono części dot. stawki za pojemniki. Są 3 pozycje za pojemnik 110-120l, 240l i 1100 l. Ponieważ wskazana propozycja wynosi 23 zł zapytał jakie są obecnie stawki.

T. Fifielski odpowiedział, że 17,28 zł. Zakład w Świeciu przekraczał tę górną granicę, opłata wynosiła 18 zł, ale zmienił umowy. 12-13 zł za wywóz i 6 zł za dzierżawę, usługa wyjęta spod uchwały. Wyjaśnił, że stawki obowiązują nieruchomości niezamieszkałe od 1 lipca 2013r.

W. Kuszewski zauważył, że taki zapis powinien się znaleźć w projekcie, aby nie było żadnych wątpliwości.

S. Piłka stwierdził, że to wyjaśnia całą sprawę, a projekt uchwały został już przegłosowany.

Ad. 3 - Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – S. Piłka poinformował, że wpłynął wniosek Pana T. Bracka, dotyczący umieszczenia tablicy na budynku Domu Kultury w Więcborku, upamiętniającej istniejący tam kiedyś Kościół Ewangelicki.

Głos zabrał Wnioskodawca Pan T. Bracka. Wyjaśnił, że chciałby prosić o zaopiniowanie uchwały Samorządu Mieszkańców dot. zamontowania tablicy na byłym kościele ewangelickim. Dodał, że treść przedstawiona przez niego nie jest treścią ostateczną, ale zawarte w niej fakty potwierdza Monografia Więcborka wydana w 1993 r. przez Urząd Miejski. Dodał, że kopie dokumentów załączył do pisma. Poprosił Radę o wyrażenie zgody tylko na umieszczenie tablicy. Uchwała przez Samorząd została podjęta 27.09.2012 r., podpisana przez p. Witczak i p. Kuszewskiego jako Przewodniczącego. Wzór tablicy został załączony do uchwały. Dodał, że został upoważniony przez Samorząd Mieszkańców do podjęcia działań, które podjął.

Zastępca Burmistrza Więcborka – Iwona Sikorska wyjaśniła, że wniosek dotyczący zamontowania tablicy trafił do niej. Pan t. Bracka uzyskał od niej ustną zgodę, ale tylko na zamontowanie tablicy. Treść tablicy nie była weryfikowana. Umieszczenie tablicy było przedmiotem obrad Samorządu Mieszkańców w dniu 27.09.2012 r. Zapytała czy treść tablicy była załącznikiem do uchwały Samorządu?

W. Kuszewski odpowiedział, że Samorząd Mieszkańców podjął decyzję o przeznaczeniu kwoty w wysokości 100 zł na zamontowanie tablicy upamiętniającej istnienie w tym miejscu kościoła ewangelickiego. Treść tablicy ma być natomiast skonsultowana z samorządem i jeżeli będzie to dokonane to się podpisuję pod wnioskiem.

Zastępca Burmistrza – I. Sikorska odpowiedziała, że ona jak i Burmistrz nie są przeciwni, umieszczeniu tablicy upamiętniającej, natomiast treść tablicy wskazana przez wnioskodawcę wymaga weryfikacji.

W. Kuszewski zaznaczył, że p. Tomasz powiedział, że treść nie jest ostateczna. Roztrząsanie treści proponowanej przez Pana Tomasza nie ma sensu. Treść ma być uzgodniona przez Samorząd Mieszkańców.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że Pan Tomasz złożył oficjalny wniosek, są to rzeczy jawne. Poprosił o przeczytanie wniosku.

M. Wobszal stwierdził, że umieszczenie tablicy to dobry pomysł. Pastor kościoła w czasie wojny pomagał w przywożeniu prochów Polaków, którzy zginęli w obozach do Polski, co było w tamtych czasach nielegalne.

I. Sikorska przeczytała propozycję treści tablicy wskazanej przez p. T. Bracka: „W tym miejscu istniał kościół ewangelicki wybudowany w 1786 r. przy patronacie króla pruskiego. Kościół został zniszczony przez miejscowych komunistów w latach 1945-1983 r. i przerobiono go na dom kultury wbrew woli wiernych kościoła ewangelickiego i katolickiego oraz większości mieszkańców Więcborka”.

M. Wobszal podsumował, że nie ma mowy o zasługach, są tylko protesty.

T. Bracka wyjaśnił, że treść podana przez niego jest wyważona i nikogo nie obraża, a takie zapisy znalazł w Monografii Więcborka. Uchwała dot. tablicy została zaakceptowana przez Samorząd Mieszkańców. Przeszła 1 głosem. Było to święte miejsce, które zostało przerobione na dom kultury. Był to najlepszy zabytek Więcborka. Czasy były trudne. Polska znajdowała się wówczas pod wpływami Związku Radzieckiego. Nie możemy tego faktu wymazać i nikogo to nie obraża. Dzisiaj jesteśmy w fazie budowy III Rzeczypospolitej. Przy okazji chciałby przeprosić Pana Przewodniczącego i kogokolwiek obraził, podziękował i wyraził swój podziw za rzeczy, które mogą być realizowane. Poprosił o czytelne stanowisko wobec rzeczy ustalonej przez Samorząd Mieszkańców. Jeśli chodzi o treść to możemy zrobić zapis, że będzie ustalona wspólnie z Panią Burmistrz.

I. Sikorska poprosiła o czas do stycznia. Na styczniowej komisji zostanie przedstawiona wypracowana wspólnie treść tablicy pamiątkowej. Taki zgłosiła wniosek.

H. Szwochert poparł wniosek. Stwierdził, że jeśli Radni mają decydować o tablicy to chcą znać jej treść.

I. Sikorska poprosiła, aby przegłosować umieszczenie tablicy, ale nie „tej” tablicy.

Pytań nie było. Przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący komisji – S. Piłka wyjaśnił, że Radni przegłosują tylko umieszczenie tablicy, treść natomiast niech zostanie ustalona wspólnie przez Samorząd Mieszkańców i Panią Burmistrz.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

M. Bąk wyjaśnił, że na sesji grudniowej chciałby przedstawić 6 projektów uchwał dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Chciałby zapytać o opinię w sprawie wysokości opłaty planistycznej, którą ponosi właściciel nieruchomości w chwili sprzedaży działki. Wysokość opłaty wynosi od 0% do 30%. Dla przykładu wartość działki przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynosi 100 zł, a po uchwaleniu 200 zł to opłata planistyczna wynosi 30% od tego wzrostu.

J. Antczak zapytał czy ma rozumieć, że od 10 tys. zł musiałbym zapłacić 3 tys. zł?

M. Bąk odpowiedział, że tak. Do tej pory stawki były tak małe, że nie warto było zlecać wyceny rzeczoznawcy.

S. Piłka zapytał o wysokość stawki?

M. Bąk odpowiedział, że 30%. My płacimy za sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego np. 50 tys. zł i chcielibyśmy, aby chociaż część pieniędzy do nas wróciła.

I. Sikorska wyjaśniła, że ustawodawca dał możliwość określenia wysokości tej stawki.

M. Wobszal zauważył, że jego zdaniem jest to niesprawiedliwe, ponieważ płaci się dwa razy. Raz z podatków i drugi raz opłata.

W. Kuszewski nie zgodził się z tym stwierdzeniem. Wyjaśnił, że skoro ktoś ma 10 ha ziemi, którą przekształci i sprzeda to zarobi na tym jedna osoba, a koszty poniesie gmina.

S. Piłka poprosił o przegłosowanie stawki 30%.

Wynik głosowania.

„za” 5 głosów

„przeciwnych” 2 głosy

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. E.K.K.

Przewodniczący Komisji

/-/ Stanisław Piłka